

**Наставно-научном већу Факултета инжењерских наука
Универзитета у Крагујевцу и Стручном већу за техничко-
технолошке науке Универзитета у Крагујевцу**

ПРИГОВОР

на Извештај о пријављеним кандидатима на конкурс за избор три наставника у звање доцент за ужу научну област производно машинство, индустријско инжењерство и инжењерски менаџмент на Факултету инжењерских наука Универзитета у Крагујевцу (конкурс објављен 11. 11. 2015. год. у публикацији Националне службе за запошљавање “Послови”, број 647).

У оквиру овог приговора подносим следеће чињенице и примедбе:

1. Комисија није исправно вредновала рад:

Nedic, V., Despotovic, D., Cvetanovic, S., Despotovic, M., & Eric, M. (2014). Innovation of IT metasystems by means of event-driven paradigm using QDMS, Enterprise Information Systems, Doi: 10.1080/17517575.2014.996779.

Реч је о раду у врхунском међународном часопису (M21) и то часопису који је број један у својој дисциплини.

На основу Статута Универзитета у Крагујевцу (члан 125з, стр. 51) „Приликом избора у звања наставника узимају се у обзир објављени радови, односно резултати научноистраживачког, односно уметничког рада, као и радови који су у фази објављивања, под условом да имају DOI број“. Овај рад на основу DOI броја, који је добијен 2014. године, испуњава услове дефинисане Статутом, па је у моменту добијања DOI броја стечено право за вредновање научних резултата према Правилнику о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу.

Интересантно је да је ово трећа верзија овог Извештаја (извори познати аутору) за које је Наставно-научно веће Факултета инжењерских наука у Крагујевцу донело одлуке о стављању на увид јавности, и да је у прве две верзије овај рад вреднован као рад категорије M21, а да је у трећој верзији он девалвиран у категорију M53, уз образложење да „пошто је рад у међувремену објављен, DOI број престаје да важи“. При томе је Комисија у трећој верзији Извештаја навела непостојеће податке о броју часописа и страницама на којима је рад објављен (стр. 47 Извештаја). Рад још увек није објављен и не постоје *Volume* и *Issue* часописа као ни странице. Према томе, формално-правни статус рада је рад у фази објављивања са добијеним DOI бројем.

2. Нетачно је израчунат број поена за референцу међународног нивоа под редним бројем 4 кандидата Владимира Недића (стр. 46 Извештаја). Комисија је број поена одредила према формули:

$8 * 5,901 / 4 = 11,802$

уместо¹

$10 * 5,901 / 4 = 14,753$

Јер:

- ако се и занемари чињеница да сам рад, наслов рада, као и назив часописа јасно указују да се ради о раду типа „*Review Article*“,
- ако се и занемари чињеница да на сајту часописа јасно стоји да часопис објављује само „*Review Article*“ радове,

онда је то јасно и експлицитно уочљиво на „*ScienceDirect*“-у, као и на KoBSON-у:

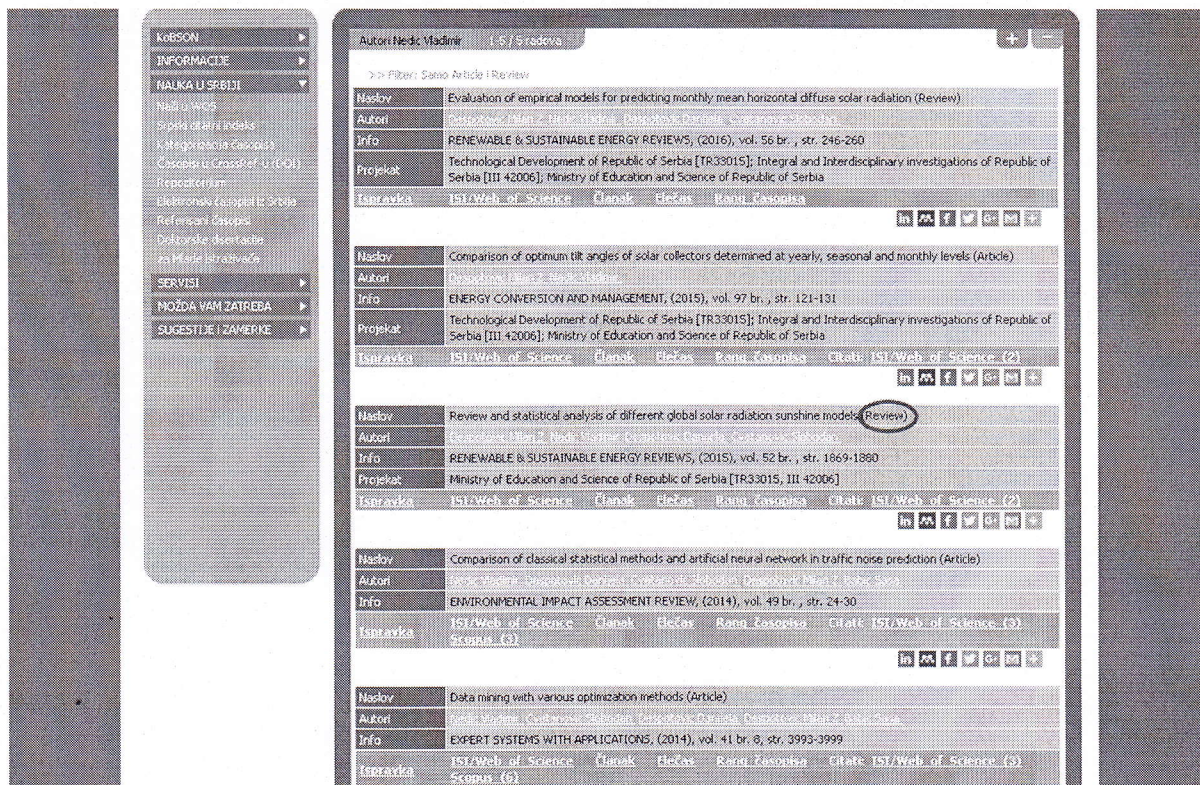
The screenshot shows a list of review articles on the ScienceDirect website. The articles listed are:

- Prospects for biodiesel production from algae-based wastewater treatment in Brazil. A review *Review Article* Pages 1834-1845. Authors: Debora Cynamon Kligerman, Edward J. Bouwer. Abstract PDF (1818 K).
- Reassessing the environmental impacts of sugarcane ethanol production in Brazil to help meet sustainability goals *Review Article* Pages 1847-1855. Authors: Solange Filoso, Janaina Braga do Carmo, Sivia Fernanda Mardegan, Silvia Raquel Machado Lins, Taciara Figueiredo Gomes, Luiz Antonio Martinielli. Abstract PDF (657 K).
- On the causal dynamics between hydroelectricity consumption and economic growth in Latin America countries *Review Article* Pages 1857-1866. Authors: Sakru Adhibala Sojatin, Ihan Ozturk. Abstract PDF (621 K).
- Review and statistical analysis of different global solar radiation sunshine models** *Review Article* Pages 1869-1880. Authors: Milan Despotovic, Vlatko Nedic, Gordan Despotovic, Stobdan Cvetanovic. Abstract PDF (957 K).
- Study of the application and methods for the comprehensive treatment of municipal solid waste in northeastern China *Review Article* Pages 1881-1889. Authors: Hanru Wang, Jianling Xu, Haikun Yu, Xuejun Liu, Wei Yin, Yuanqun Liu, Zhongwei Liu, Tian Zhang. Abstract PDF (818 K).

Navigation: < Previous articles Next articles > | < Prev at 101 - 156 of 156 | Next >

Footer: About ScienceDirect | Contact and support | Terms and conditions | Privacy policy | ELSEVIER | Copyright © 2018 Elsevier B.V. or its licensors or contributors. ScienceDirect® is a registered trademark of Elsevier B.V. Cookies are used by this site. To decline or learn more, visit our Cookies page. | Switch to Mobile Site | Feedback

¹ Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу



3. Нетачна је тврдња Комисије да кандидат Владимир Недић „нема радова у часописима из уже научне области за коју се бира“ на стр. 52 Извештаја. То нарочито имајући у виду начин на који је Комисија класификовала радове осталих кандидата. Примера ради, за кандидата Александра Алексића (стр. 16) стоји да кандидат Александар Алексић „има 1 рад у часопису из уже научне области за коју се бира“. Увидом у списак радова кандидата Александра Алексића и начин на који је Комисија те радове бодовала, логички се може закључити да је тај један рад, рад под бројем 6 (M22), а да је научна област „Operations Research & Management Science“. Кандидат Владимир Недић, такође има рад у часопису из научне области „Operations Research & Management Science“ (рад под редним бројем 1, стр. 45), и то у часопису који има знатно већи ИФ и боље је котиран у тој дисциплини (M21 - 12/81 насупрот M22 - 38/79).

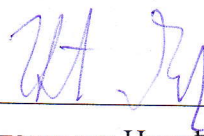
Такође се из Извештаја може логички закључити како кандидат Саша Ђуковић „има 2 рада у часописима из уже научне области за коју се бира“ (стр. 66) и кандидат Фатима Живић „има 8 радова у часописима из уже научне области за коју се бира“ (стр. 41), да је та ужа научна област „Engineering, Mechanical“, која стриктно гледано не представља ужу научну област дефинисану конкурсом. Истини за вољу, називи за уже научне области дефинисане конкурсом и у листама које објављује Thomson Reuters (Journal Citation Report) нису компатибилни, па тако на пример, не постоји часопис за ужу научну област инжењерски менаџмент. Осим тога Правилник о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу „не познаје“ категоризацију часописа по ужим научним областима, већ радове из ужих научних области.

4. У обавештењу декана Факултета инжењерских наука у Крагујевцу о приступном предавању, стоји: „Дана 09.12.2015. године у 9,00 часова у свечаној сали објекта "Б", Сестре Јањић бр. 6, Крагујевац биће одржан састанак са кандидатима ради утврђивања редоследа излагања.“ Међутим, тај састанак практично није одржан, већ је Комисија унапред и самостално одредила редослед излагања и о томе само усмено обавестила кандидате, иако су сви кандидати, у складу са обавештењем, дошли у заказаном термину. На овај начин нису сви кандидати стављени у фер позицију.
5. Комисија је непосредно пре приступних предавања, рекла кандидатима да део предавања мора бити презентован на енглеском језику, иако се у обавештењу декана о одржавању приступних предавања и дефинисаној теми предавања то нигде не помиње (као ни у Правилнику о извођењу приступних предавања Факултета инжењерских наука у Крагујевцу – 01-1/617 од 26.02.2015. године). Међутим приметио сам (што нити могу, нити желим да докажем, али имам потребу да поменем) да су неки кандидати већ дошли са спремљеном презентацијом на енглеском језику, што указује на потенцијалну могућност да је Комисија неке кандидате благовремено о томе обавестила, а друге не, тако да нису сви кандидати стављени у равноправну позицију.

И на крају желим да истакнем да сврха овог Приговора није негирање предлога Комисије за избор кандидата у одређено звање наставника, јер разумем потребу Катедре да у своје редове прими кандидате за које сматра да су најподобнији, али би метрика којом се кандидати „процењују“ морала да буде „транспарентнија“ и ту не би смела да постоји било каква потенцијална сумња да је било неког „пеглања“. Мени је лично веома стало до угледа Факултета инжењерских наука на коме сам ја завршио последипломске студије и одбранио своју докторску дисертацију, и зато овај Приговор треба схватити као намеру да се овај Извештај комисије, као и будући избори на овом факултету учине квалитетнијим. Стога сам мишљења да би Наставно-научно веће Факултета инжењерских наука Универзитета у Крагујевцу требало да исправи Извештај у складу са примедбама овог Приговора под редним бројем 1, 2 и 3, а такође се надам да ће факултет у свом будућем раду извући корисне закључке и из осталих примедба овог Приговора.

У Крагујевцу,
23.03.2016. године

Подносилац приговора



Др Владимир Недић, дипл. инг.
e-mail: vnedic@kg.ac.rs