

**NASTAVNO-NAUČNOM VEĆU
FAKULTETA PEDAGOŠKIH NAUKA
UNIVERZITETA U KRAGUJEVCU**

ПРИМЛ. 27. 7. 2015			
Стр.	Лист	Пол.	Радн.
01	28/31		

Beograd, 24.07.2015.

Predmet: Primedbe na Izveštaj o prijavljenim kandidatima za izbor nastavnika u zvanju docenta za užu naučnu oblast Fizička kultura sa metodikom nastave

Veza: Vaš akt Broj: 01-2730/1, od 14.07.2015. godine

Nakon što je primio Izveštaj i detaljno se upozao sa njim, kandidat dr Branko Gardašević dostavlja primedbe, sa predlogom da Nastavno-naučno veće Fakulteta pedagoških nauka Univerziteta u Kragujevcu **ne prihvati** sporan Izveštaj.

Izveštaj je napisan **neobjektivno**, uz kršenje više odredaba Pravilnika o načinu i postupku zasnivanja radnog odnosa i sticanju zvanja nastavnika Univerziteta u Kragujevcu i Etičkog kodeksa nastavnika Univerziteta u Kragujevcu.

Kandidatkinja dr Sandra Milanović je nesumnjivo **favorizovana** u odnosu na kandidata dr Branka Gardaševića, pri čemu su dva od tri člana Komisije bila u direktnom **sukobu interesa**.

Kandidat dr Branko Gardašević **oštećen** je po više osnova, jer Izveštaj ne sadrži „potpunu, pravilnu i tačnu klasifikaciju i kvantifikaciju rezultata rada kandidata“, kako je utvrđeno članom 11 stav 6 Pravilnika.

Komisija nije bodovala 7 radova kandidata Branka Gardaševića, objavljenih pre 1999. godine, sa obrazloženjem da na njih „nije mogla primeniti Pravilnik, obzirom da kategorizacija naučnih časopisa za taj period nije dostupna“, što je potpuni apsurd! Kao da nauke nije bilo pre 1999. godine!? Pri tome, radi se o radovima objavljenim u (tada) vodećim nacionalnim časopisima („Fizička kultura“ Beograd, „Fizička kultura“ Titograd i „Aktuelno u praksi“ Novi Sad). Njihov ekvivalent su sadašnji časopisi iz kategorije M51. Reč je o 6 takvih radova, a jedan rad je iz kategorije M52. Na taj način kandidatu dr Branku Gardaševiću nije priznato najmanje **20 bodova**, čime ga je Komisija „kaznila“ zato što je pisao i objavljivao radove u periodu pre donošenja Pravilnika!

Dr Branko Gardašević oštećen je i time što Komisija nije bodovala mentorstva koja kandidat ima u doktorskim disertacijama, magistarskim i master radovima, uz konstataciju da „nema podataka“, što nije istina. Po tom osnovu kandidatu je uskraćeno najmanje **14 bodova**! Ovi podaci su jasno navedeni u Referatu iz 2013. godine (strana 13) priloženom uz prijavu. Iz spornog Izveštaja se zaključuje da je Komisija koristila Referat kao izvor informacija, ali očigledno selektivno i delimično! Pri tome, valja napomenuti da su navedeni Referat potpisala **tri redovna profesora**!

Kandidat dr Branko Gardašević oštećen je i time što Komisija nije bodovala njegovo „članstvo u naučnim telima/asocijacijama“ (strana 27-28 Pravilnika), mađa se iz priloženog Referata jasno zaključuje da je bio biran za predsednika Komisije za nauku i predsednika Stručnog saveta Rukometnog saveza Srbije, čime su mu uskraćena **2 boda!**

Kandidat dr Branko Gardašević oštećen je i time što Komisija nije navela ocenu kojom su ga ocenili studenti tokom poslednjeg izbornog perioda, u zvanju docenta, na Univerzitetu u Beogradu, uz konstataciju da „nema podataka“, što nije istina, jer je ocena navedena na strani 12 Referata.

Kandidat dr Branko Gardašević oštećen je i time što Komisija njegovo pedagoško uskustvo u radu na univerzitetu, duže od **25 godina**, potpuno minimizira, a **6 godina** rada kandidatkinje dr Sandre Milanović maksimalno glorifikuje!? Ovde treba napomenuti da kandidatkinja dr Sandra Milanović nema 7 godina pedagoškog iskustva, kako Komisija navodí, jer se iz spornog Izveštaja jasno zaključuje da je jednu godinu provela na porodijskom odsustvu. Naravno, pri razlici u nastavnom iskustvu koja je u konkretnom slučaju ogromna, taj podatak nema nikakav poseban značaj, ali ilustruje nastojanje Komisije da „pogura“ favorizovanog kandidata čak i tamo gde je poređenje praktično nemoguće! Pri tome, kao otac četvoro dece, dr Branko Gardašević nipošto ne želi da pripiše tu jednu „propuštenu“ godinu kandidatkinji dr Sandri Milanović kao eventualni minus. Upravo obrnuto! *(Da je u poziciji da o tome odlučuje, dr Branko Gardašević bi svaku godinu koju roditelji posvete novorođenoj deci „bodovao“ duplo više od radova sa bilo koje liste)!*

Kandidat dr Branko Gardašević oštećen je i time što Komisija nije navela da je, kao šef Katedre sportskih igara na Fakultetu sporta i fizičkog vaspitanja Univerziteta u Beogradu, inicirao uvođenje novih (izbornih) predmeta (šah, stoni tenis, tenis), a ovo je jasno navedeno u Referatu (strana 12), koji je priložen uz prijavu.

Kandidat dr Branko Gardašević je tokom više boravaka u inostranstvu, u periodu 1988-2003. (najduže u Kini i Grčkoj), održao više od 10 predavanja po pozivu na univerzitetima u Pekingu, Guančou, Solunu i Atini. Činjenica je da kandidat nije priložio dokaze uz prijavu, tako da zbog ovoga ništa ne prigovara Komisiji, ali treba imati u vidu da je Pravilnikom (VIII poglavlje, strana 28) utvrđeno da se svako ovakvo predavanje boduje sa 2 boda! Tek toliko da se zna.

U pokušaju da na papiru prekroji stvarnost, Komisija je ispoljila maksimalnu pristrasnost prilikom klasifikacije i kvantifikacije rezultata dosadašnjeg rada prijavljenih kandidata, na štetu dr Branka Gardaševića, što se lako uočava uporednom analizom sadržaja svakog od sedam poglavlja u spornom Izveštaju!

Treba naglasiti da Komisija priloženi Referat (čije je podatke selektivno koristila) na strani 9 tendenciozno naziva „spornim“, pri čemu se iz ostale priložene dokumentacije jasno uočava da nije sporan Referat, već način na koji je sabotirano njegovo izglasavanje od strane pojedinih članova Izbornog veća Fakulteta sporta i fizičkog vaspitanja u Beogradu, u sklopu odmazde prema kolegi koji je, poštujući dosledno Kodeks profesionalne etike, ukazao na više neprihvatljivih pojava (plagijati i sl.) na ovoj visokoškolskoj ustanovi.

Imajući u vidu napred navedeno, nameće se zaključak da je Komisija neosnovano favorizovala kandidatkinju dr Sandru Milanović, a grubo oštetila kandidata dr Branka Gardaševića. Broj bodova dr Branka Gardaševića, po osnovu objavljenih radova, mentorstava i sl., nerealno je prikazan, tako da se, na prvo čitanje, stiče utisak da je dr Sandra Milanović, daleko „ubedljiviji“ kandidat, što nije istina! Pri tome, univerzitetsko iskustvo kandidata dr Branka Gardaševića neuporedivo je veće nego kandidatkinje dr Sandre Milanović.

Istine radi, treba istaći da kandidatkinja dr Sandra Milanović **ispunjava uslove** za izbor u docenta, ali postoje i elementi u njenom radu koji bi se mogli tretirati kao sporni, pri čemu se Komisija svojski potrudila da se na njih ne osvrne!

- Prateći dinamiku i količinu pisane produkcije dr Sandre Milanović, pažljivi čitalac spornog Izveštaja može uočiti periode kada je kandidatkinja uspevala da „objavi“ po **12** (2012.), odnosno **13** (2014.) radova **u toku jedne kalendarske godine!** Uz dužno poštovanje prema svim tim radovima, ovakva hiperprodukcija teško da bi izdržala ozbiljnu kvalitativnu analizu! Pri tome, ako se ima u vidu činjenica da se u nekim slučajevima radi o radovima koji po obimu ne premašuju par strana, postavlja se pitanje realnog doprinosa kandidatkinje dr Sandre Milanović, kao četvrtog ili petog koautora?!
- Posebno „pada u oči“ činjenica da je izuzetno veliki broj radova kandidatkinje dr Sandre Milanović objavljen u jednom makedonskom časopisu, što svakako nije zabranjeno, ali jeste indikativno!
- Indikativno je i to što je kandidatkinja diplomirala u Nišu, magistrirala u Jagodini, a doktorirala na – Palama! Uz dužno poštovanje prema Univerzitetu Istočno Sarajevo, nameće se pitanje: Zar univerziteti u Nišu, Kragujevcu, Beogradu, Novom Sadu, nisu bili **prikladniji** za sticanje doktorata od „obližnjih“ Pala?!
- Uočljivo je i to je kandidatkinja dr Sandra Milanović u najvećem broju radova (iz impozantne produkcije) bila **koautor**, a vrlo retko prvi autor, za razliku od kandidata dr Branka Gardaševića, koji je u $\frac{3}{4}$ objavljenih radova bio prvi autor!
- Posebno treba naglasiti činjenicu da pojedini radovi kandidatkinje dr Sandre Milanović (navedeni i bodovani u spornom Izveštaju) nemaju nikakve veze sa naučnom oblasti za koju se vrši izbor, pošto tretiraju problematiku **srpskog jezika** ili sadržaj masnih kiselina u **srpskim margarinima!** Ovo je jedan od tipičnih primera neobjektivnosti Komisije, koja rad „o margarinima“ ističe kao kandidatkinjin „najznačajniji“ (M21), ali se ne osvrće na predmet tog istraživanja?! Uvidom u sajt časopisa *Food chemistry*, u kojem je rad objavljen, lako se uočava da je u pitanju zajednički rad 6 (šest) koautora, koji ima ukupno 4 strane! Kako se kandidatkinja dr Sandra Milanović, profesor fizičke kulture, našla među pet istraživača Instituta za medicinska istraživanja u Beogradu i kakav je njen konkretan doprinos u istraživanju sprovedenom na uzorku od 13 srpskih margarina, teško je pretpostaviti?! **Na drugoj strani, SVI radovi kandidata dr Branka Gardaševića vezani su za oblast fizičke kulture i sporta!**

Naravno, sve što je navedeno pod pet gornjih tačaka može se tretirati **neobavezno**.

Međutim, ono što se mora razmotriti **obavezno** i što je izuzetno sporno sa aspekta etičkih (akademskih) normi, jeste činjenica da se kandidat dr Sandra Milanović čak **26 puta** pojavljuje kao koautor u radovima objavljenim **sa dvojicom članova Komisije!**

To je izrazit primer **sukoba interesa**, o čemu je trebalo voditi računa prilikom formiranja Komisije, a nesumnjivo je u koliziji sa osnovnim etičkim normama!

Poznato je da **papir trpi sve**, kao i to da je, u ovdašnjim uslovima, neizbežna izvesna doza „kolegijalnosti“, ali, što je mnogo, mnogo je!

Nema sumnje da je Komisija propustila da konstatuje pravo činjenično stanje, koje bi pokazalo da kandidat dr Branko Gardašević ne samo da ima **VIŠE bodova** od kandidatkinje dr Sandre Milanović (najmanje **56**), već i **DALEKO VIŠE nastavnog i praktičnog iskustva** (najmanje **4:1**) što bi trebalo da bude prevashodan interes (svake) visokoškolske ustanove prilikom zapošljavanja nastavnika!

Pri tome, trenutni radno-pravni status kandidata dr Branka Gardaševića nije relevantan kod odlučivanja po ovom konkursu, te je nejasno zašto Komisija ovo pominje na strani 9 spornog Izveštaja?! U članu 60 Ustava Republike Srbije eksplicitno je navedeno: „**Svima su, pod jednakim uslovima, dostupna sva radna mesta!**“!

Nema sumnje da je Izveštaj **sporan** i da bi Nastavno-naučno veće Fakulteta pedagoških nauka Univerziteta u Kragujevcu trebalo **da ga odbaci**. U suprotnom, postoji realna šansa da se kompromituje ne samo visokoškolska ustanova, već i kompletan Univerzitet u Kragujevcu!

Napomena: Potpisnik ovog akta očekuje da, radi objektivnijeg odlučivanja, svim članovima Nastavno-naučnog veća blagovremeno bude dostavljena **KOMPLETNA** dokumentacija koju je priložio uz prijavu.



Dr Branko Gardašević
Beograd, ul. Mije Kovačevića 9