

Број 01-3026/11

3.9. 2015. год.

ФАКУЛТЕТ ПЕДАГОШКИХ НАУКА УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ
НАСТАВНО – НАУЧНОМ ВЕЋУ

Предмет: Одговор Комисије на примедбе др Бранка Гардашевића на Извештај за избор наставника у звање и на радно место *доцент* за ужу научну област Физичка култура са методиком наставе по конкурс у објављеном 27.5.2015. године у огласним новинама *Послови*

Извештај са предлогом за избор др Сандре Милановић у звање доцента за ужу научну област Физичка култура са методиком наставе број 01-2399/1 од 30.6.2015. године достављен је 3.7.2015. године Универзитету у Крагујевцу на објављивање. Комисија за претходна питања Универзитета у Крагујевцу констатовала је да Извештај нема недостатке (допис број IV-02-382/4 од 10. 7 2015). Извештај је 10.7.2015. објављен на сајту Универзитета у Крагујевцу.

Др Бранко Гардашевић, један од пријављених кандидата на расписани конкурс, доставио је Наставно-научном већу Факултета педагошких наука Универзитета у Крагујевцу примедбе на објављени извештај (примљено на Факултету 27.7.2015. под бројем 01-2813/1) са предлогом да Наставно-научно веће не прихвати „спорни“ извештај.

У својим примедбама др Бранко Гардашевић наводи да је извештај написан необјективно уз кршење више одредаба Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу и Етичког кодекса наставника Универзитета у Крагујевцу.

1. Др Бранко Гардашевић ставио је примедбу на састав комисије због чињенице да су два од три члана комисије запослена на Факултету педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, као и да са предложеним кандидатом имају већи број објављених коауторских радова, наводећи да је то „изразит пример сукоба интереса, о чему је требало водити рачуна приликом формирања комисије, а несумњиво је у колизији са основним етичким нормама.“

Комисију је формирало Стручно веће за друштвено-хуманистичке науке Универзитета у Крагујевцу, на предлог Наставно-научног већа Факултета педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, у складу са Статутом Универзитета у Крагујевцу. У члану 127. став 4. Статута је утврђено да се комисија састоји од најмање три наставника, истраживача из ужих научних, односно уметничких области за коју се наставник бира, од којих најмање један није у радном односу на Универзитету. У ставу 5. истог члана је утврђено да се изузетно, уколико на Универзитету нема наставника у у радном односу из уже научне, односно уметничке области за коју се наставник бира, комисија може састојати и од сва три наставника који нису у радном односу на Универзитету.

Према томе, комисија је формирана у складу са свим важећим прописима, а сарадња чланова комисије са др Сандром Милановић не искључује објективност у оцени научне и наставне делатности пријављених кандидата. Обавезно је да барем

један члан комисије буде запослен на високошколској установи на којој је конкурс расписан.

2. У својим примедбама др Бранко Гардашевић наводи да је оштећен по више основа, јер извештај не садржи потпуну, правилну и тачну класификацију и квантификацију резултата рада кандидата како то налаже Правилник Универзитета. У том смислу, др Гардашевић се позива на члан 11. став 6. Правилника.

Кандидат је ставио низ примедба на чињеницу да Комисија није бодовала његова „менторства која има у докторским дисертацијама, магистарским и мастер радовима“, чланство у научним телима (асоцијацијама), да „није навела оцену којом су га оценили студенти током последњег изборног периода“ и да је „иницирао увођење нових (изборних) предмета“. Др Бранко Гардашевић наводи да су ови подаци садржани у Реферату за избор ванредног професора на Факултету спорта и физичке културе Универзитета у Београду из 2013. године, који је приложио уз пријаву. Такође, др Бранко Гардашевић истиче да је Комисија користила приложени Реферат „селективно и делимично“ јер је само одређене податке наводила према њему.

2.1. Извештај о претходном избору у звање не користи се као извор информација приликом наредних избора, што др Гардашевићу мора бити познато. Комисија се на тај извештај позивала, експлицирајући да користи те податке, само у оним ставкама о претходном запослењу кандидата које прописани образац (Образац 4) захтева а кандидат их није прецизно навео у пријави на конкурс. То су следећи подаци, односно рубрике извештаја: II.18 (Установа или предузеће где је кандидат тренутно запослен и професионални статус), II.27 (Кретање у професионалном раду (установа, факултет, универзитет или фирма, трајање запослења и звање – навести сва звања), IV (а) (претходни наставни рад). За податке о научном и стручном раду за које кандидат није доставио доказе Комисија, потпуно оправдано, није користила наведени реферат као извор података.

Једини узрок коришћења приложеног реферата за избор у звање ванредног професора на Факултету спорта и физичког васпитања у Београду била је чињеница да кандидат Бранко Гардашевић није доставио комплетну документацију о свом радном ангажовању, што ћемо појаснити у наредном одељку наводима из пријаве на конкурс и прегледом достављене документације.

2.2. У пријави на конкурс др Бранко Гардашевић је навео да је радио као гимназијски наставник физичког васпитања (1981-1982), на Факултету спорта и физичког васпитања Универзитета у Београду (1983-2014) са више прекида због боравка и рада у уностранству. Наводи да је током боравка у иностранству био ангажован као гостујући предавач на страним универзитетима.

На Факултету спорта и физичког васпитања био је шеф Катедре спортских игара (2007-2014).

Одлуком декана 2012. именован је за руководиоца Центра за перманентно усавршавање кадрова у спорту при Факултету спорта и физичког васпитања Универзитета у Београду.

Кандидат је уз пријаву доставио, поред оверених копија диплома, извода из матичне књиге рођених и уверења о држављанству, и списак објављених радова са копијама самих радова. Кандидат је доставио потврду Факултета спорта и физичког васпитања у Београду (02-бр.174 од 5.12. 2014) у којој су наведени периоди у којима се др Б. Гардашевић налазио у радном односу на том факултету са подацима о оствареном стажу осигурања за сваки наведени период и о укупном стажу осигурања оствареном на том факултету, без навођења изборног звања.

Документовано је и да се кандидат на функцији руководиоца Катедре спортских игара налазио од 15.1.2007. године (одлука 02.бр.61-1) од 15.1.2015 до престанка радног односа 24.2.2014. Потврђује се и да је именован за руководиоца Центра за перманентно усавршавање кадрова у области физичког васпит. и спорта (одлука 02 бр.4042/011-8 од 26.2. 2012), а да је одлуком 02 бр 442-2 од 26.2.2014. разрешен дужности руководица Центра. Кандидат је доставио и копију Каталога програма сталног стручног усавршавања наставника, васпитача и стручних сарадника за школску 2012/2013 и 2013/2014. (Завод за унапређивање образовања и испитања Републике Србије, Центар за професионални развој запослених у образовању).

Др Гардашевић на конкурс је доставио копију Реферата о пријављеним кандидатима на конкурс за избор наставника број 02-1282 од 2. 9.2013 у коме је је предложен за избор у звање ванредног професора на Факултету спорта и физичког васпитања у Београду за предмет Теорија и методика рукомета, за ужу научну област Теорија и технологија спорта и физичког васпитања; копије решења Министарства просвете, науке и технолошког развоја од 2014, Уставног суда у Београду од 2014, Управног суда Одељења у Нишу од 2015, Закључак Министарства за рад, запошљавање, борачка и социјална питања 2015, акте Агенције за борбу против корупције, Заштитника грађана Републике Србије, а све у вези са решавањем поступка избора Б. Гардашевића на Факултету спорта и физичког васпитања у Београду.

Све остале активности др Бранка Гардашевића нису документоване. Вероватно је кандидат сматрао да копија реферата представља доказ, јер, како у приговору истиче, исти су потписала три редовна професора. Међутим, чак и да је комисија узела у обзир податке из наведеног реферата (што није валидан поступак), активност кандидата у улози ментора у једној докторској дисертацији и магистарским радовима није документована, јер у реферату осим имена кандидата нема других података: о насловима и ужим областима радова, датума одбране и институцијама на којима су докторска дисертација/магистарски радови одбрањени, а што захтева образац број 4 извештаја. Исто важи за оцену студената и предавачки рад у иностранству.

Комисија се руководила једноставном чињеницом да, уколико би претходни извештај за избор у звање био валидан документ и уколико би се могао користити без доказа о испуњености услова у области научног и стручног рада, извештаји о претходним изборима би били тражени као део конкурсног материјала. Они, међутим, нису део конкурсног материјала и као такви се не могу узети у обзир јер чињенице у њима наведене нису поткрепљене доказима који су обавезан део сваког изборног поступка.

2.3. Дакле, др Бранко Гардашевић јесте у праву када истиче да је Комисија наведени реферат користила селективно, с тим што се мора напоменути да су из реферата преузети подаци о кретању кандидата у струци (у одељку 2.1. одговора), пошто комисија није имала другог начина да у образац унесе обавезне податке о радном ангажовању кандидата, већ је навела податке и наводе који су били расположиви у достављеном материјалу.

2.4. Кандидат је у примедбама навео да је оштећен јер му није бодовано 7 радова објављених пре 1999. године, те да је образложење Комисије да се на те радове није могао применити Правилник „потпуни апсурд“. Комисија наведене радове није категоризовала, али они свакако не би ни могли бити бодовани јер су објављени у претходном изборном периоду кандидата. У члану 5. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу и у члану 125.3 Статута Универзитета у Крагујевцу јасно се наводи: „Приликом избора у звање наставника узимају се у обзир објављени радови, односно резултати научноистраживачког, односно уметничког рада, као и радови који су у фази

објављивања, под условом да имају DOI број, у периоду од последњег избора“ (истакла Комисија). Целокупан опус кандидата оцењује се искључиво приликом избора у звање редовног професора (члан 5. Правилника). Према томе, Комисија није оштетила кандидата за „најмање 20 бодова“, како се у примедби наводи.

О пракси на Универзитету, која у потпуности одговара Правилнику, сведоче и извештаји или одговори на приговоре доступни на сајту Универзитета у Крагујевцу (видети, на пример: http://kg.ac.rs/uplf/predrag_zivkovic_07_03_2014.pdf; http://kg.ac.rs/doc/11_tanja_stanisic_odgovor_komisije_na_prigovor_ruzice_cvetkovic.pdf; http://kg.ac.rs/doc/10_tanja_stanisic_odgovor_komisije_na_prigovor_dalibora_miletica.pdf)

Штавише, Комисија је, делимично и због непотпуне документације о избору у звање, кандидату бодовала све достављене радове из **оба претходна периода у којима је кандидат био у звању доцента**, и то управо због чињенице да се наводи о избору (2003) и реизбору (2008) налазе у реферату за избор у звање ванредног професора. Пошто се тај реферат апсолутно доследно није узимао у обзир као извор података у вредновању научноистраживачког и стручног рада, Комисија у бодовању није испустила ниједан рад од првог избора кандидата у наставничко звање.

3. Што се тиче примедби на научни и стручни рад кандидата др Сандре Милановић, Комисија наводи следеће:

- др Сандра Милановић дипломирала је, магистрирала и докторирала на акредитованим државним универзитетима
- квалитет објављених радова Комисија је ценила према рангу часописа/зборника, уважавајући систем рецензирања и рангирање надлежног Министарства
- посебно у случају рада објављеног у часопису категорије М21 и опаске на рачун његове дужине и броја аутора, Комисија сматра да не треба додатно да објашњава да је квалитет рада неспоран; др Гардашевићу је, као научнику, познат ригорозан систем рецензирања у оваквим часописима
- бодовање коауторских радова обављено је сразмерно броју коаутора, у потпуности у складу са Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу (пречишћен текст) и Правилником о поступку и начину вредновања, и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача
- радови које др Гардашевић сматра тематски спорним односе се на здравствену културу и корелацију са другим наставним предметима као веома важне сегменте наставе физичке културе у млађим разредима основне школе.

Комисија је у Извештају посебно истакла да је примарна област истраживачког и наставног рада др Сандре Милановић методика наставе физичке културе и овом кандидату дала предност, између осталог, и из тог разлога. Комисија је истакла и да др Бранко Гардашевић има пажње вредан научни опус, али да се првенствено бавио рукометом и методиком рукомета.

Када је у питању четири пута краће искуство у универзитетској настави др Сандре Милановић, на које упућује др Гардашевић у примедбама, мора се напоменути да је брзина напредовања у струци (која укључује израду и одбрану доктората, публикавање радова потребних за избор у одређено звање и учешће у активностима на факултету на којем је кандидат запослен) предност, а не мана универзитетског наставника.

4. На основу свега наведеног, Комисија не прихвата као неосноване примедбе др Бранка Гардашевића на извештај за избор наставника у звање доцента. Комисија остаје

при томе да је извештај написан у складу са *Правилником о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу* и *Правилником о поступку и начину вредновања и квантитативном исказивању научноистраживачких резултата истраживача*, као и при свом предлогу да др Сандра Милановић буде изабрана у звање доцента за ужу научну област Физичка култура са методиком наставе.

КОМИСИЈА



Др Александар Игњатовић, доцент Факултета педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, ужа научна област: Физичка култура са методикама наставе;



Др Наташа Бранковић, Редовни професор Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Ниши, ужа научна област: Научне дисциплине у спорту и физичком васпитању;



Др Живорад Марковић, ванредни професор Факултета педагошких наука Универзитета у Крагујевцу, ужа научна област: Физичка култура са методикама наставе.